

平成 21 年 3 月 12 日

ALL FOR HIROSHIMA

広島市民球場跡地利用計画勉強会 議事録

日時：平成 21 年 2 月 28 日（土） 18：00～20：00

場所：広島市東区民文化センター 大会議室

出席者：ALL FOR HIROSHIMA 代表以下 4 名

広島市議会議員：中本弘市議 宮本健司市議 村上厚子市議（五十音順）

1. ALL FOR HIROSHIMA（以下 AFH）の説明

スポーツと文化で広島を盛り上げていこうという主旨の下に集まった団体である。

2. 「広島市の計画案について」

- ・ AFH の過去の活動経緯
- ・ 広島市の計画案の内容についての説明
- ・ 広島市の計画案の問題点
 - ① 既成概念の枠を出ない平和施設
 - ② 社会状況にそぐわない
 - ③ 集客計画への疑問
 - ④ 事業計画としての欠陥
 - ⑤ 決定までの経緯の不透明性
- ・ 十分な議論の必要性

〈2. の質疑応答〉

宮本市議

アンケート募集の話の中で、署名活動をしているとあったが、内容は、解体見

直しを求める署名なのか、フットボールパークを求める署名なのか？

また、2度目の署名はどのくらい集まっているのか。

A F H

夏の段階で、市は「解体ありき」だったので、解体見直しを求める署名を全国から集めた。

11月に市の都市活性化局へ提出した。

市は「年内に最終案を決定する」と言った。

その後、「ライトスタンドは残す」と変化した。

A F Hは「解体されてしまうかもしれない1部だけを保存するのではなく、フットボールパークとして、もっと有効活用しよう」ということで2度目の署名活動をしている。

集まった署名は2,500筆程度である。

3. 「A F Hが提案するフットボールパークについて」

- ・ 22,000席規模のフットボールパークを提案
- ・ フットボールパークのメリット
 - ① 市民球場を全面解体することなく再活用が可能
 - ② 改修利用することで環境負荷を軽減
 - ③ 改修によりコスト削減
 - ④ ピースヒルを建設することにより回遊性を確保
- ・ ピースヒル構想の説明
 - ① 内野スタンドは保存。外野側を改修して18,000席を確保
 - ② 「平和の軸線」をピースヒルとする
 - ③ 商工会議所やP L、護国神社の駐車場はピースヒルに組み込むことが可能
- ・ フットボールパークの集客と稼働率
- ・ フットボールパークの構成
- ・ 150万人集客の内訳と詳細

〈3. の質疑応答〉

宮本市議

バックスクリーンはどうなるのか？

ピースヒルについては？

サッカー場としての大きさは？

ライトスタンドの裏に県の弓道場があるが、それとの位置関係は？

A F H

バックスクリーンは老朽化が進んでいるので、取り替えになると思われる。
内野側はしっかりしているが外野側は全体的に老朽化しているため、取り壊してピースヒルを作る。

サッカー場の大きさはピッチのみでタテ 105m×横 68mで、全体では若干広くなる。

弓道場については、市からもらった設計図をもとに 1 級建築士が実現可能な設計をしていて、外側は現球場のサイズのままなので、全く問題ない。

村上市議

ビッグアーチとの関係性はどうするのか。全て J リーグ興行を持ってくるのか。

A F H

今までビッグアーチに向かっていた人の流れが、西風新都から市民球場に向かうようになる。

サッカー興業が移動することで、陸上やコンサートなどのイベント誘致が可能になる。

それにより、今まで以上のにぎわいを創出することが可能になる。

何度か大規模コンサートが行われている。

J リーグ 1 年と大規模コンサート 2 回が、市の収入としてはほぼ同じ。

ビッグアーチの収容人数 5 万人は中・四国で最大規模であり、大規模イベントを打ちたいプロモーターには需要があるのでは？

広島市がビッグアーチ利用のために交通網を完全整備するよりも、跡地にサッカー場を作って人を呼ぶ方が、税金がかからないと思われる。

4. フリーディスカッション

問. 広島市の跡地はどうすべきだとお考えか？

中本市議

市長は初動から間違っていた。

150 万人集客や新球場の建設費 90 億など、数字ばかりを先に出し、後からあれは別、これは別と例外をくっつける。全く後づけである。

数字が独り歩きする。

既存のイベントを含めるなら、護国神社の初詣でやそごうの客も入れたらいい。と、冗談も言いたくなる。

折鶴は年間10万t集まる。

寄贈してくれた人たちをパネルに撮り永久保存し、折鶴は1年程展示しあとは焼却するといひ。

また、折鶴展示は大和ミュージアムに匹敵する集客施設になると言ってもいい。これもありえない。

そもそも折鶴を永久保存することが間違い。安芸門徒の盆灯籠は永久保存しないでしょう。

折鶴展示施設の両側に「市民の森」を作る。

森を作ってどうする。

市が言うウォーターフロントも大阪とかを見ると恥ずかしくなる。

市の構想は中央公園の延長にすぎない。

市長が「計画通りにやる」と記者会見した2、3日後、局長が「折鶴については1年分だけ保存する」と言った。

中本市議「あとはどうする？」

局長「まだ決めていません」

市「今回については、解体費は出さないことにしました」

折鶴で大切にされているのはほんの一部。他は野晒しじゃないか。

急いで跡地を決める必要はない。まずは球場などを壊さないようにすべき。

考え方を整理して欲しい。

市の決定プロセスもひどい。市の意見に沿うカタチになる。

いつもいつも同じ教授が出てくる。

広島には6人しか教授はおらんのかと文句も言いたくなる。

折鶴ホールも出来レースだ。

ボールパークはここで初めて聞いた案。まだ考えていない。

(AFHは)ビッグアーチとどう折り合いをつけるか、の部分を考えてほしい。

村上市議

特別委員会のメンバーなので参加させてもらった。

そもそも議会で、現球場で建て替えか新球場建設か色々あった。

間を置かずに現球場の場所にぎわいのために、即解体何か作ろう。

という流れになっていると感じられる。

もう少し時間をかけてじっくり検討していく必要がある。

私自身には対案はないが、検討の時間は必要。

宮本市議

特別委員会のメンバーです。

毎年 10 万 t の折鶴が来る、量にして学校の教室一杯。

現球場をのこすこと自体は大賛成。

5、60 万円の金を出して建て替えの球場の「絵」を描いた。

たくさんの人に説明をして回った。かなり納得してもらった。

だが、市は結局ムシ。ブログにはヤケで書いている。

外野スタンドの石垣部分は、失業者対策で作られた。現在は補強している。

強度に関しては、重いのがダメなら 2 階部分をとってしまえば良いではないか。

内野スタンドを残す案は私も賛成。

すぐに壊す必要はないという点で同じことである。

商工会議所の「すぐ」の移転はムリだ。

建て替え期間はどうするのか。だったらそのままが良いではないか。

市民球場を何に使おうと自由ではないか。

維持費はどうするのかといわれるが、体験型の商業施設を作り修学旅行などを誘致して、維持管理費を捻出するなど可能ではないか。

おこのみやきの焼き方を広島の子や修学旅行生に体験させるとか…

そもそも、2 年先に現市長がいるのか？ まあ私たちもだが。

商工会議所は 9 階建ての建物だが、3 分の 2 がそのほとんどはテナント（商業使用）である。

これですぐに移転は可能なのか？

商工会議所だけなら可能だが、テナントは？

しかも、広島の商店主などからお金をもらって建てている。

また負担を強いるのか。

外野部分は簡単なものにしたらいい。

皆実優勝して OB としてうれしかった。でも私たちの代のころは弱かった…。

中本市議

商工会議所移転に関して問題があった

現在、バッファゾーンの問題があがっている。

広島市民球場跡地はもともと西練兵場（軍用地）で、国有地である。

よって公共的なものしか許されない。

そごうはバスセンターが入っているので OK。

基町クレドは NTT などで OK。

美術館は、市が 3 分の 1 ほどお金をだしているので OK。

本来ならRCCもどかなければならない。
市議会も注目している。
商店街も注目している。
市政に反映していきたい。

問. 広島市案について率直な感想は？

宮本市議

広島市の案は全くナンセンス。
水族館案のときはまだまだにぎわいがあるかと思ったが…
そんな数の折鶴をもってきてどうする？
自分も被爆者だ。
丹下さんの平和軸線があるので切らないようにという話だが、どこまででも切らずには続けられない。
山や海が「先」ならともかく、球場あたりで切らねばならないのでは。

村上市議

壊れるまで現球場を使い続けてほしかった。
現在の広島市には大きなハコモノを作る財政的余裕はない。
残せないのなら、原っぱにしてお金が貯まるまで待てば良い。
再利用できるのであればすべきであるし、そうでなければ原っぱにでもしておくべき。

問. 折鶴展示施設についてはどう思われる？

村上市議

折鶴の展示も寄贈者のデータベース化などで代用できると考える。
市の考えは「1年分展示したらその後は他の施設で保存？」かしら？
小ぎれいな展示施設を作るつもり？ なら2つもいらぬ。

問. 予算委員会（調査のための予算 4,600 万円）について。

今後の予算委員会の展開は？

村上市議

日程は、

- 6日 予算特別委員会建設関係質疑
- 9日 予算特別委員会建設関係質疑
- 17日 総括質疑
- 25日 予算特別委員会での結論
- 26日 本会議で最終決定

となっている。

調査のための予算だが、必要なければ否決。

予算は、全体を通すか通さないか。

一部修正したものを通すか、通さないか。

宮本市議にかかっています(笑)

ただ、今まで予算を否決したことがない。

宮本市議

様々な予算があり、6つの委員会の集中審議がある。

この件は、建設（6日と9日）にくるだろう。

これからの駆け引きにかかっている。

建設委員会の中では全体の予算と調査費の2つとして分離して審議される。

予算の可決・否決はできるが、あとの仕事は予算が上がってしまったら、市議もあまり文句も言いにくくなる。

この場合、全否決が必要

問. 否決されたら9月以降の維持費の修正動議がでる？

村上市議

基金が3月末で11億くらいあるので、当面はよいのでは。

当局は秋以降解体を予定。

9月議会に補正予算案がでるのではないか。

議会が否決したら解体はできない。

問. 今回、調査費が可決して調査したら、「ほら、やっぱりだめじゃないか」と壊されないか？

否決されるように活動しているが、現在のAFHのアプローチに間違いはないか？

村上市議

議会にいろいろ要請するのはよいこと。

否決の場合、どこかの会派が修正議案をだすかもしれない。

予算は一括りで可決・否決されてしまうので、調整費のみ削除した予算案の提出があるかも。

問. まだ、跡地については何も決まっていないという認識であっているか？

村上市議

まだ何も決まっていません。

問. 補正予算とか、今後どうなるか？

宮本市議

同じ予算案を出してきて次で可決したら、なぜ次は認めたのか？ となる。

今回否決されたら、次は違う形で出す必要がある。

村上市議

3月に否決されたら6月にまた提出することは、常識では考えられない。

問. 移転後の商工会議所の資産価値が「移転によって」上がると聞いている。

また、11億円の税金で買い取ると聞いたが？

宮本市議

11億が正解かはわからない。

不動産鑑定士などに見てもらわないとわからない。

現在の商工会議所は適法ではない。

第2種住居地域であり、建蔽率が60%で容積が200%なので、あそこまで建たない。

そういった評価をどうするのか。

問. 市はどういった形にもっていくのか。

市はまたコンペをするのか？

宮本市議

議員は市民の意見をいかに多く吸い上げてくるかが仕事。

市民から国際コンペをしてほしいという署名をもらったら、そのように動く。

問. 市議の皆さんはこうしたらに良い進め方のイメージはあるか？

宮本市議

個人的には国際コンペ。

世界の「ヒロシマ」なら、世界中からアイデアを出してもらえるのでは？

アイデアはただではない。

プロたちにお金を払ってでもコンペをしてもらおう。

それぐらいやってもいい場所である。

問. この件は緊急課題である。止めなければならないのでは。

修正案はどの会派、どの議員が出せば良いのか。

間に合わないのでは。(参加者)

村上市議

市議には会派が 8 会派あるが、すべての会派に「調査費の 4,600 万円も認めてほしくない」と解体を止めるための申し出にいった方が良い。

建設関係の審議の前にあれば、議員も考えるのでは？

問. 署名提出のタイミングはいつがよい？

村上市議

要望署名ですか、それとも陳情署名？

宮本市議

要望署名だね。

村上市議

今あるのであればいつでも。

5. おわりに

市が行ったコンペでは、発表中に話をさえぎられた方もいた。

透明性が欠けている。

行政の敵になるつもりはないが、みんなの納得するようにしてほしい。

募金のお願い

以上